

„Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) 2013 und Erreichung der Biodiversitäts- und Umweltziele“

Kurzbericht zum F+E-Vorhaben
im BfN am 17. März 2011



Präsentation des Projektes

Projektnehmer:



Institut für Agrarökologie und Biodiversität (IFAB)
Böcklinstr. 27, D-68163 Mannheim
Dr. Rainer Oppermann
Jenja Kronenbitter, Janina Kleemann, Christine Bieller



Leibniz-Zentrum für Agrarlandschaftsforschung (ZALF) e.V.
Eberswalder Straße 84, 15374 Müncheberg
Dr. Bettina Matzdorf
Michaela Reutter, Claas Meyer



Hochschule für Forstwirtschaft Rottenburg (HFR)
Schadenweilerhof, 72108 Rottenburg
Prof. Dr. Rainer Luick
Sabine Stein, Dr. Konstanze Ameskamp

Projektmodule und Meilensteine

Module

1. Analyse Auswirkungen GAP + Health-Check

2. Analyse + Bewertung der EU-Optionen GAP

3. Ausarbeitung Konzeptvorschlag

4. Politikberatung und Entwurf Thesenpapiere

5. Veröffentlichungen Broschüre und Bericht

6. Sonstige Leistungen

- PAG-Treffen

- Internationaler Workshop

- Arbeitsbesprechungen mit BfN und BMU

- Teilnahme Tagungen BfN, BMU u. extern

- Zwischenberichte

- Endbericht und Kurzfassung für N&L

Aktueller Stand EU-Agrarpolitik

Basis: Komm.Mitteilung vom 18. Nov. 2010
und Präsentationen der Komm. vom 23. / 30. Nov. 2010

BESCHREIBUNG DER DREI BREITEN POLITIKOPTIIONEN

	Direktzahlungen	Marktbezogene Maßnahmen	Entwicklung des ländlichen Raums
Option 1	Einführung einer gerechteren Verteilung der Direktzahlungen zwischen den Mitgliedstaaten (wobei die derzeitige Regelung für Direktzahlungen unverändert bleibt)	Verstärkung der Risikomanagementinstrumente Gegebenenfalls Rationalisierung und Vereinfachung der vorhandenen Marktinstrumente	Beibehaltung der aus dem Gesundheitscheck hervorgegangenen Orientierung, verstärkt Mittel zur Bewältigung der mit Klimawandel, Wasser, Biodiversität und erneuerbarer Energie sowie Innovation verbundenen Herausforderungen bereitzustellen.
Option 2	Einführung einer gerechteren Verteilung der Direktzahlungen zwischen den Mitgliedstaaten und einer erheblich geänderten Konzeption. Die Direktzahlungen würden sich aus folgenden Elementen zusammensetzen: <ul style="list-style-type: none"> • einem als Einkommensstützung dienenden Basissatz, • einer obligatorischen ergänzenden Beihilfe zur „Ökologisierung“ (öffentliche Güter) durch einfache, allgemeine, jährliche und nicht vertragliche Agrarumweltmaßnahmen, basierend auf den mit der Durchführung dieser Maßnahmen verbundenen Zusatzkosten, • einer ergänzenden Zahlung zum Ausgleich besonderer natürlicher Einschränkungen, • einer fakultativen gekoppelten Stützungs-komponente für besondere Sektoren und Regionen¹². Einführung einer neuen Regelung für kleine landwirtschaftliche Betriebe. Einführung einer Deckelung des Basissatzes unter Berücksichtigung des Beitrags landwirtschaftlicher Großbetriebe zur Beschäftigung im ländlichen Raum.	Gegebenenfalls Verbesserung und Vereinfachung der vorhandenen Marktinstrumente	Anpassung und Ergänzung der vorhandenen Instrumente, um sie besser auf die Prioritäten der EU abzustimmen, wobei der Schwerpunkt auf Umwelt, Klimawandel und/oder Umstrukturierung und Innovation gelegt wird. Förderungen regionaler/lokaler Initiativen. Verstärkung der vorhandenen Risikomanagementinstrumente und Einführung eines fakultativen WTO-Green-Box-kompatiblen Instruments zur Einkommensstabilisierung, um erhebliche Einkommensverluste auszugleichen. Eine gewisse Mittelumschichtung zwischen Mitgliedstaaten anhand objektiver Kriterien könnte vorgesehen werden.
Option 3	Schrittweise Einstellung der Direktzahlungen in ihrer derzeitigen Form Stattdessen Bereitstellung begrenzter Zahlungen für ökologische öffentliche Güter und ergänzender Zahlungen für besondere natürliche Einschränkungen	Abschaffung sämtlicher marktbezogenen Maßnahmen mit der möglichen Ausnahme von Störungsklauseln, auf die im Falle einer gravierenden Krise zurückgegriffen werden könnte	Diese Maßnahmen würden sich auf Klimawandel und Umweltaspekte konzentrieren.

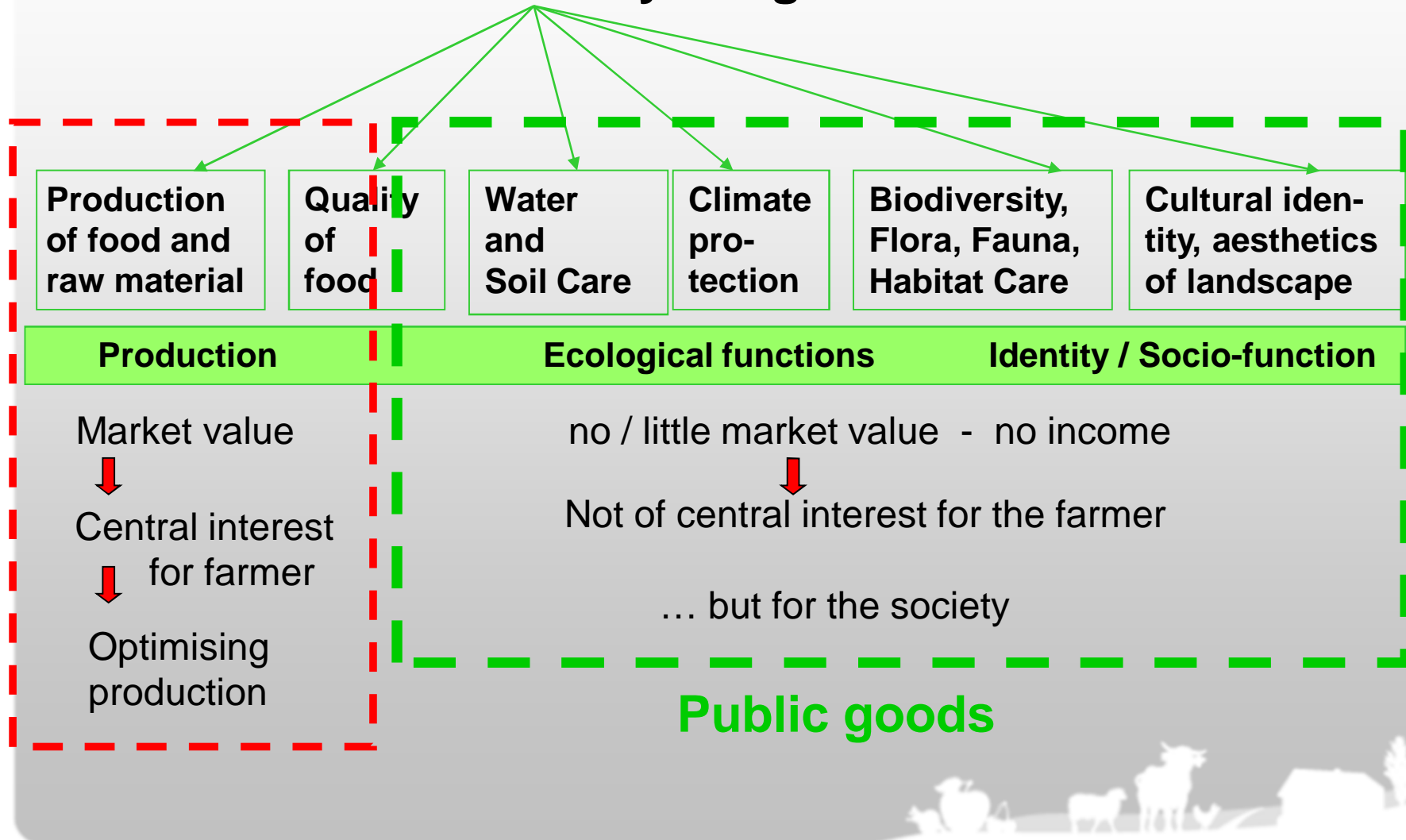
Planung der Arbeit

- **Direktzahlungen**
- **Marktmaßnahmen**
- **Ländlicher Raum**
- **Bürokratieabbau und Vereinfachung**
- **Mengengerüste: Flächen und Finanzen**
- **Programmierung**
- **Evaluation und Monitoring (u.a. Indikatoren)**
- **Workshops und Tagungen**
- **Policy Paper / kurzgutachten**



European agrar model

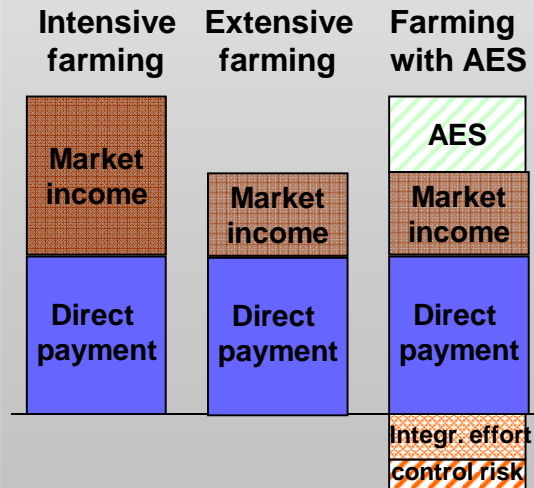
Multifunctionality of agriculture



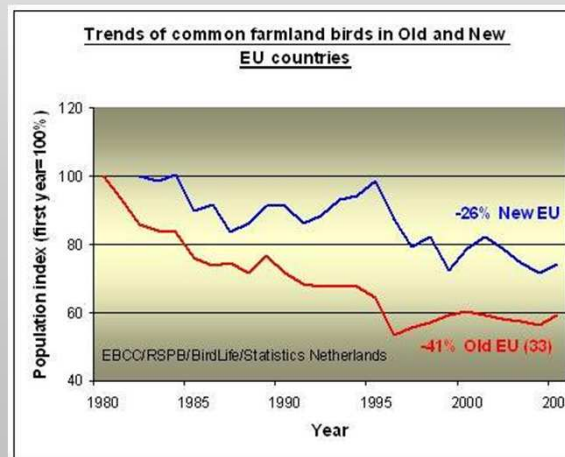
Issues of interactions between agriculture and environment



Farmers income view



Impact on environment



Development of envir. indicators:

Water quality



Soil organic substance



Climate GHG



Biodiversity



Landscape diversity



Good practice soil and water management / requirements

- **no ploughing in floodplains and on sensible soils (wet and moist soils, steep or thin soils on rocky underground) → permanent pasture!**
- **transformation arable land into permanent pasture on sensible soils**
- **crop rotation, cultivation of legumes**
- **enhancing organic matter for soil fertility**

- **limiting and reducing irrigation /
clever and sustainable water-/ irrigation technologies**
- **buffer stripes of 5 – 10 m along all water courses**
- **reduction of fertilizer and pesticide input,
especially on sensible soils**



Good climate protection / requirements

- no ploughing of organic and semi organic soils
- transformation of arable land into permanent pasture on sensible soils
- crop rotation, cultivation of legumes
- building up of organic matter
- improving balance GHG (intensive vs. extensive production)

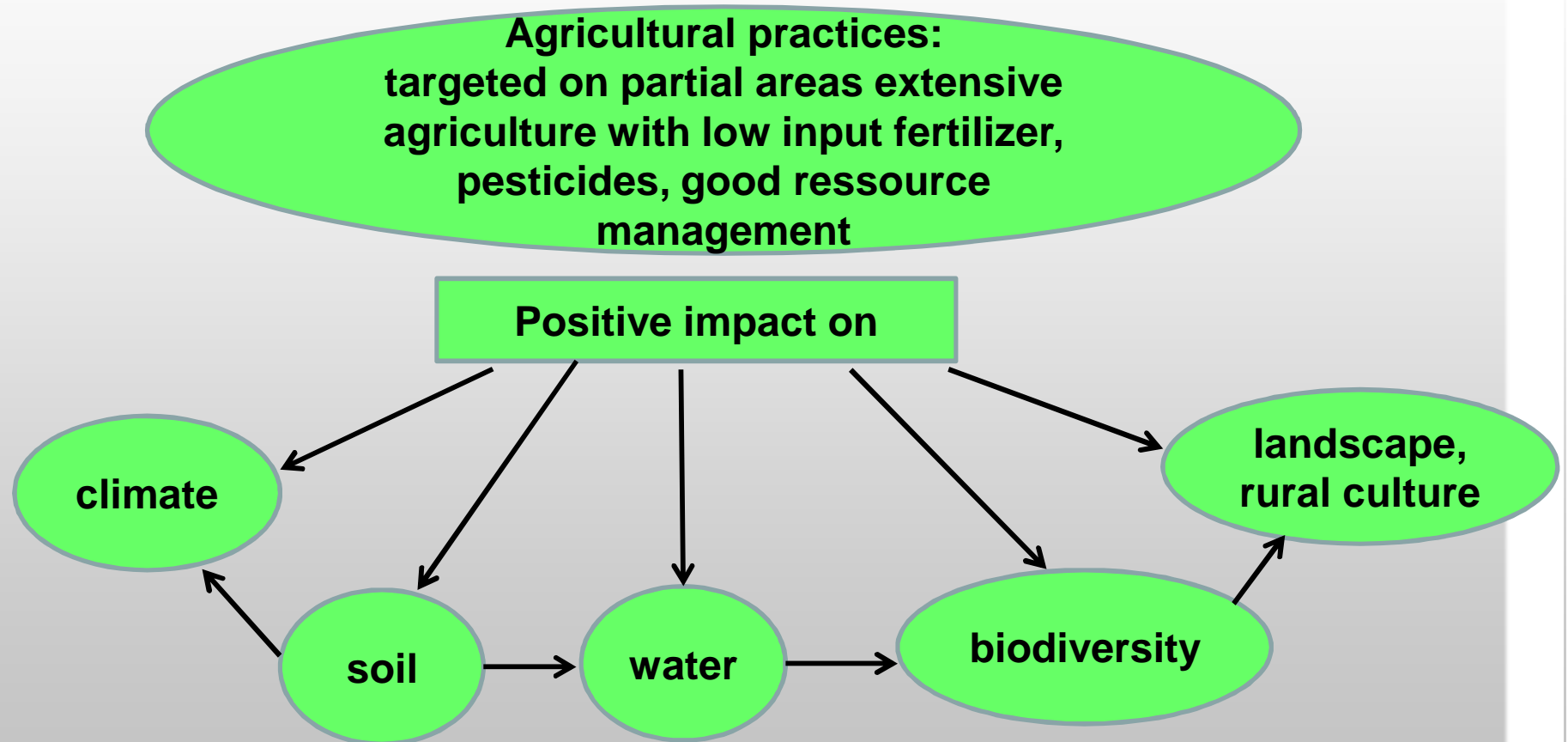


Good biodiversity protection / requirements

- there are really a lot of good examples of AEM in all MS
- extensive production at least on all sensible sites
and at least on > 10 % of the arable land, 10 % of the grassland,
10 % of the permanent cultures is needed
- attractive support for production of these public goods
by 90-100% EU-financed priority AEM
- in-situ-cultivation and breeding of varieties
- research and implementation of adequate technologies



Good message: solutions for modern agriculture



Inspite of all the positive approaches

→ Why is the environmental situation so bad?

- **There is no area-wide approach, which takes along the majority of the farms with substantial parts of their UAA in “in-crop”- resource protection**
- **There are no real concrete and targeted goals in the program plannings of the Member States to achieve resource protection**
- **It is not really attractive for farmers (and Member States) to participate in ambitious AEM (premium height, control risk, financial resources)**
- **There is no supporting system of advice and education**



Inspite of all the positive approaches

→ Why is the environmental situation so bad?

- There is no area-wide approach, which takes along the majority of farms with substantial parts of their UAA in “in-crop”- resource protection
- There are no real concrete and targeted goals in the program plannings of the Member States to achieve resource protection
- It is not really attractive for farmers (and Member States) to participate in ambitious AEM (premium height, control risk, financial resources)
- There is no supporting system of advice and education

Agrienvironmental Planning Baden-Württemberg					
	UAA	Species rich	Necessity	Actual ELER	Deficite
arable land	800,000 ha	8,000 ha	80,000 ha .	1,000 ha	-79,000 ha
grassland	500,000 ha	110,000 ha	130,000 ha ++	65,000 ha	-65,000 ha+

Ansätze zur Sicherung der Biodiversität in der Agrarlandschaft

	Agrarumweltprogramm MEKA III Baden-Württemberg	Status quo Ziel ELER 2007-2013	Notwendiger Umfang Ziel 2014 ff
Code	MEKA-Untermaßnahme	ha / Tiere	ha / Tiere
N-B3	Extensive Bewirtschaftung steiles Grünland	53.000	100.000*
N-B4	Extensive Bewirtschaftung artenreicher Grünland-Vegetation	65.000	110.000*
N-C1	Streuobst (umgerechnet Zahl der Bäume; 100 B. = 1 ha)	12.000	20.000*
N-C3	Gefährdete Nutztierassen	6.500	10.000*
N-C4	Gebietstypische Weiden	3.000	3.000*
N-E3	Brachebegrünung (Blühflächen / Blühstreifen)	1.000	20.000
N-G1.1	Extensive Nutzung wertvoller Lebensräume	5.500	6.000
	Summe der Biodiversitätsmaßnahmen (übergreifende Wirkung Biodiversitäts-, Wasser- und Klimaschutz)	139.500 ha	249.000 ha

B5	Aufwertung artenarmes Grünland		18.000
B6	Saum- und Brachstreifenkonzept (10 % wechselnde Saumstreifen)		100.000
B7	Umwandlung Ackerland in Grünland auf sensiblen Standorten		2.000
C5	Gefährdete Kulturpflanzensorten (Erhaltung und Züchtung)		1.000
E6	Lichtacker / Extensiver Ackerbau		50.000
E7	Artenreiche Ackerflächen		10.000
E8	Artenreiche Rebflächen und Rebbegrünungen		2.000
	Summe der Maßnahmen		183.000 ha

	Summe Maßnahmen	139.500 ha	431.000 ha **)
--	------------------------	-------------------	-----------------------





Betriebs- und Standort-spezifische Integration von Ressourcen-Management-Flächen in Betrieb

- Flächenbereitstellung über greening
- Honorierung des spezifischen Managements
und ggf. des Erfolgs
(auch über 10 % Fläche hinaus!)



What do we need to improve the environmental situation?

- **real concrete and targeted goals of the Member States to achieve resource protection**
- **attractive programs / measures for farmers and Member States to participate in resource care (premium height, cofinancing, bureaucracy)**
- **Minimum requirements for all farmers for resource care (% UAA) and individual site- and farm-specific implementation**
- **Advice, management assistance, education**
- **On-site-monitoring and evaluation**



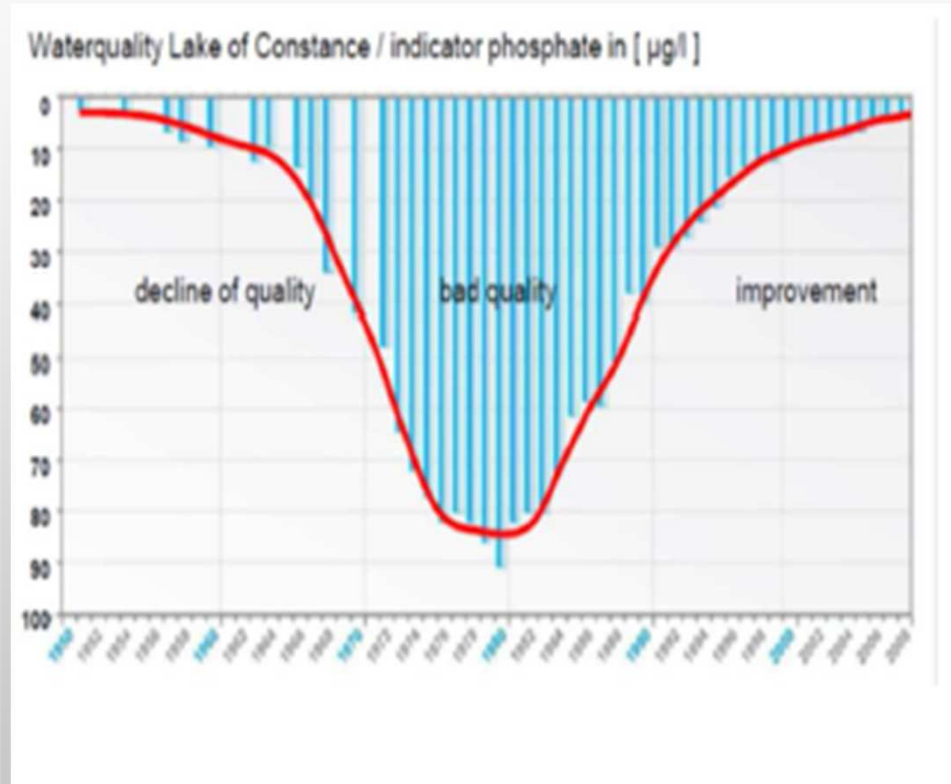
Challenges CAP post 2013: Modern farming & resource care

- Targeting (environmental goals in ha, ...)
- Attractiveness for farmers and MS (1. and 2. pillar)
- Taking along all farmers
- Taking along the MS (Cofinancing EU-priority goals 90-100 %)
- Advice, management assistance, education

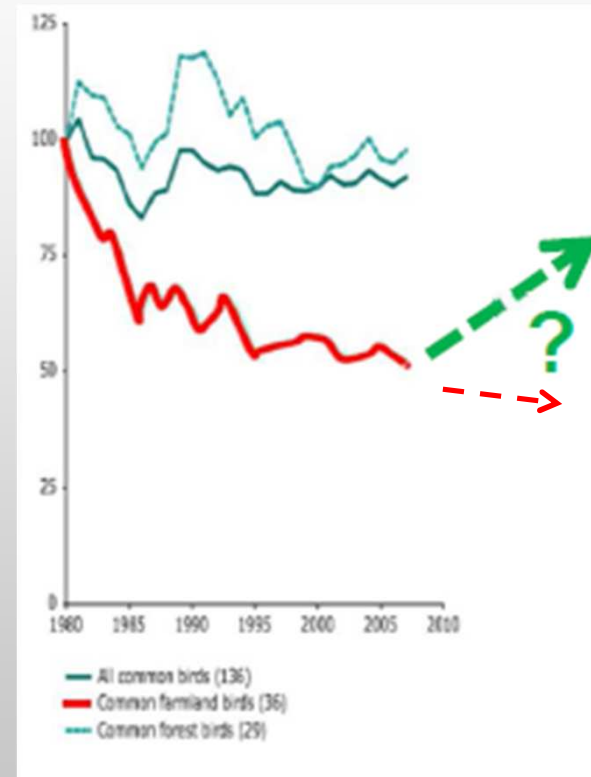
→ Solutions for environmental & agricultural management are possible:
Sustainability must positively integrated in the
economic and ecological view of each farmer



Was wollen wir erreichen? → sicht- und messbare Effekte für Biodiversität u. Umwelt in der Fläche



Wasserqualität Bodensee
→ durchgreifende Verbesserung erreicht!



Agrarvögel Europa
→ Verbesserung noch Zukunftsmusik

GAP post 2013 → hin zu einer Nachhaltigkeit?

→ Moderne LW & Ressourcenschutz



Vielen Dank!

